

**UCHWAŁA NR 63/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 stycznia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Olecku, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olecku Panią asystent sędziego Beatę SIECZKOWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olecku Pani asystent sędziego Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ, Pani referendarz Jowity CHRZANOWSKIEJ, Pani referendarz Doroty GAŁAŻYN, Pani asystent sędziego Zuzanny JABŁOŃSKIEJ, Pani referendarz Barbary JANKOWSKIEJ-BONDZIO, Pani radcy prawnego Barbary JASIENOWICZ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana adwokata Wiesława KAMIŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Andrzeja ŁUKASZEWICZA, Pana referendarza Bartosza MALCA, Pani asystent sędziego Małgorzaty MALINOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli MAŃKO, Pani asystent sędziego Agnieszki RACZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Edyty STASZKIEWICZ-TKACZ.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Olecku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko

sędziego w Sądzie Rejonowym w Olecku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Beaty Sieczkowskiej.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Beaty Sieczkowskiej wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Olecku.

Pani Beata Sieczkowska ukończyła w 2002 roku wyższe studia na Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem dobrym. W 2004 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na tej Uczelni z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 7 maja 2007 roku podjęła pracę w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach w wymiarze 3/5 etatu a następnie od 1 października 2007 roku w pełnym wymiarze czasu pracy. Przydzielona została do Sekcji Penitencjarnej i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych II Wydziału Karnego. Pani Beata Sieczkowska uzyskała poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające ją do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „ściśle tajne”, „tajne” i „poufne”. Kandydatka w ramach rozwoju zawodowego brała udział w następujących szkoleniach: dla asystentów sędziów orzekających w sprawach karnych organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury dotyczące wybranych zagadnień prawa karnego gospodarczego; dla asystentów sędziów orzekających w pionach karnych organizowane przez Krajowe

Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury dotyczące wybranych zagadnień istotnych w pracy asystenta sędziego orzekającego w sprawach karnych pierwszej instancji oraz dla asystentów sędziów orzekających w sprawach karnych w postępowaniu odwoławczym organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Opinię na temat pracy Kandydatki sporządził sędzia wizytator ds. karnych SSO Jacek Sowul. Zdaniem opiniującego Pani Beata Sieczkowska spełnia wszelkie kryteria wymagane do objęcia urzędu sędziego. Kandydatka ma stosunkowo długi staż pracy w charakterze asystenta. Wszyscy sędziowie, którzy współpracowali z Kandydatką oceniają ją wysoko, jako osobę ambitną, sumienną, rzetelną, z dużym zaangażowaniem wykonującą swoje obowiązki. Analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień pozwala na wnioskowanie, że Pani asystent posiada niezbędną wiedzę merytoryczną. Kandydatka ponadto postrzegana jest jako osoba kulturalna, wyważona, prawidłowo współpracująca z otoczeniem zawodowym. W ocenie sędziego wizytatora Kandydatka posiada wszystkie niezbędne cechy i kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach oddało 5 głosów „za” przy braku 1 głosu „przeciw” i 1 głosu „wstrzymującym się” ze skalą poparcia wynoszącą 27.

Zgromadzenie Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach oddało 23 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach wstrzymujących się ze skalą poparcia 114, co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze jeden z najlepszych wyników.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani asystent sędziego Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ, Pani referendarz Jowity CHRZANOWSKIEJ, Pani referendarz Doroty GAŁAŻYN, Pani asystent sędziego Zuzanny JABŁOŃSKIEJ, Pani referendarz Barbary JANKOWSKIEJ-BONDZIO, Pani radcy prawnego Barbary JASIENOWICZ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana adwokata Wiesława KAMIŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Andrzeja ŁUKASZEWICZA, Pana referendarza Bartosza MALCA, Pani asystent sędziego Małgorzaty MALINOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli MAŃKO, Pani asystent sędziego Edyty STASZKIEWICZ-TKACZ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak Pani Beaty Sieczkowskiej.

Pani Agnieszka Raczkowska została rekomendowana przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej na wolne stanowisko sędziowskie w równoległym konkursie do Sądu Rejonowego w Suwałkach.


Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Beaty Sieczkowskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Panią Joannę Budkiewicz-Pasińską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jowity Chrzanowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Gałazyn oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zuzanny Jabłońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Jasienowicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wiesława Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Bartosza Malca oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Malinowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Raczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Staszkiwicz-Tkacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).